

La sobrecualificación y el desajuste educativo de los titulados ¿es una cuestión de género?

Esperanza Gracia Expósito, M^a Covadonga de la Iglesia Villasol,

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Universidad Complutense de Madrid

Este trabajo explora la sobrecualificación entre los titulados universitarios madrileños, haciendo hincapié en las posibles asimetrías por género. El estudio estadístico se ha realizado utilizando la información recabada de una encuesta de Inserción Laboral realizada en 2008 entre los titulados de la Universidad Complutense de Madrid, a partir de una muestra aleatoria estratificada por titulaciones y sexo, de 919 egresados. La población estudiada abarca 18 de las principales titulaciones de la UCM, y el censo poblacional corresponde a la totalidad de los licenciados en el curso académico 2001/02, encuestados cinco años después de finalizar sus estudios. La encuesta de Inserción laboral se ha inspirado en el cuestionario de la ANECA, e incorpora otros aspectos novedosos en lo que se refiere a perfiles socio-biográficos, valoración del proceso formativo en competencias y habilidades, y al grado de satisfacción en el empleo. En particular, se ha identificado un impacto notable del problema de la sobreeducación entre la muestra de egresados analizados, que se reduce notablemente a lo largo del tiempo, entre el primer empleo significativo que tienen una vez finalizados sus estudios universitarios y el actual, tras cinco años de ejercicio profesional, con un claro diferencial en contra de la submuestra de mujeres y con tasas variables por áreas de estudio y titulaciones.

Palabras clave: sobrecualificación, éxito profesional, satisfacción laboral, asimetrías por género.

This paper explores the over-identification among university graduates in Madrid, with emphasis on possible gender asymmetries. The statistical analysis was done using information gathered from a survey of graduate employment conducted in 2008 among graduates of the University Complutense of Madrid, from a random sample stratified by degree and sex, of 919 graduates. The study population comprises 18 major courses at the UCM, and the population census is for all graduates in the 2001/02 academic year, surveyed five years after completing their studies. Job placement survey was inspired by the guest ANECA, and incorporates other novel aspects in regard to socio-biographical profiles, assessment of the learning process in skills and abilities, and the degree of job satisfaction. In particular, we have identified a significant impact of the problem of over-education among graduates sample analyzed, which is significantly reduced over time, between the first meaningful employment once they have finished college and now, after five years of practice, with a clear differential against the subsample of women with variable rates by area of study and qualifications.

Keywords: over-education, career success, job satisfaction, gender asymmetries

1 Introducción, Antecedentes y Revisión de la literatura

Frente a la extensa variedad de estudios empíricos que tratan de caracterizar la posición de las mujeres en los mercados de trabajo, son más escasos los que abordan conjuntamente aspectos relacionados con la discriminación laboral por género, la implantación e incidencia de medidas sobre conciliación laboral de los centros de trabajo o la adecuación de los niveles de educación universitaria en el empleo de los egresados. Esta investigación indaga de una manera exploratoria en varias dimensiones interdependientes del problema social de la sobreeducación, asociado con una errónea demarcación de las tareas por puestos de trabajo y las deficiencias en la valoración social de los grados de formación profesional especializada.

Como es bien sabido, la incorporación de pleno derecho de España a la Comunidad Europea determinó la apertura de nuestra economía a mercados exteriores más dinámicos que el nacional, fomentando cambios significativos en la distribución de su estructura salarial (véase Abadía, A. (1997)), y favoreciendo un proceso de liberalización del mercado laboral, que aún no se ha completado en lo que a la rebaja de las rigideces se refiere. No hay una consideración unánime acerca de si los niveles superiores de educación están asociados a salarios más altos, según la literatura específica en los estudios de sobreeducación. Sin embargo, parece constatado que los trabajadores sobrecualificados obtienen salarios inferiores a los de sus colegas que se encuentran adecuadamente cualificados para desempeñar el mismo puesto de trabajo, aunque sí disfrutan de salarios superiores respecto de los que tienen una formación inferior a sus cometidos laborales, como señalan, por ejemplo Hartog, J. (2000) y Dolton, P. y Silles, M. (2001).

Estudios muy diversos han tratado de cuantificar y caracterizar el fenómeno de la sobreeducación en España. Alba-Ramírez, A. (1993) encuentra, a partir de una explotación de la Encuesta de Condiciones de Vida y Trabajo de 1985, que el 17% de los trabajadores estaba sobrecualificado, García-Serrano, C. y Malo, M. A. (1996) estiman que en 1991 cerca del 30% de los trabajadores desempeñan empleos que requieren una cualificación inferior a la que poseen, cifra que se asemeja a la estimada por García-Montalvo, J. (1995) quien concluye que la sobrecualificación afecta al 30% de los trabajadores con datos de la Encuesta de Población Activa en 1993. Con relación al segmento de los titulados universitarios, los resultados de la Encuesta del proyecto CHEERS¹ muestran que el 29% de los graduados universitarios españoles está sobrecualificado, cifra notablemente superior al promedio de los otros diez países europeos más Japón que participan en dicho proyecto, para los que se registra un 19% en promedio de egresados sobrecualificados, según el trabajo de Mora, J.G., García-Montalvo, J. y García-Aracil, A. (2000).

El panorama descrito empeora recientemente, según los resultados del proyecto REFLEX², estimándose que la sobrecualificación afecta al 32% de nuestros graduados, frente a un promedio del 12% del resto de los países de nuestro entorno participantes en el proyecto.

El retrato de la situación española resulta aún más crítica cuando los estudios se realizan por género, constatándose que la sobreeducación afecta principalmente a las mujeres frente a sus colegas varones, con una tasa diferencial que se amplía cuando la observación se centra en los tramos salariales más altos de la

¹ Career alter Higher Education: a European Research Study

² El profesional flexible en la Sociedad del Conocimiento

estructura profesional (para más detalle, Rica, S. y Dolado, J. (2008)). Como es bien sabido, todos los países registran diferencias salariales entre hombres y mujeres, brecha que en el caso español se ha mostrado más persistente con el paso del tiempo, respecto de los países europeos de nuestro entorno³. Además, como refleja la Encuesta Europea de Estructura Salarial del año 2002 para la Unión Europea-15, el diferencial salarial por razón de sexo y por hora promedio es más acusado cuanto mayor cualificación tienen las mujeres (véase Gardezabal, J. y Ugidos, A. (2005)).

Señalar, como es obvio, que los datos aportados en este retrato previo no son estrictamente comparables, dado que cada uno de los estudios a que se ha hecho referencia se ha realizado con una metodología muy distinta y el momento temporal en el que se enmarcan determina, además, una situación muy concreta del mercado laboral en el que se insertan los titulados con claras diferencias entre países.

2 Metodología y caracterización de la muestra

El trabajo presenta en un acercamiento exploratorio al problema social de la sobreeducación en varias dimensiones interdependientes. La justificación del interés por este tema radica en la necesaria conexión entre la formación universidad y los requerimientos del mercado laboral, máxime cuando la Unión Europea se había marcado como objetivo de la enseñanza universitaria en el horizonte de 2010 “aumentar la empleabilidad de los graduados universitarios”, tiempo antes de que los analistas pronosticaran el azote de la actual crisis en las economías occidentales. A este aspecto se añadiría la necesaria y pendiente revisión en España de la adecuación del sistema educativo, en los grados medios y superiores de formación profesional, a las necesidades del mercado de técnicos profesionales de cuadros intermedios, hecho que redefiniría, por ende, el catálogo de profesiones y empleos en los que la educación superior sería requisito para su acceso.

La información estadística que se utiliza en este trabajo proviene de la encuesta sobre Inserción Laboral de los graduados de la UCM (a partir de ahora ILGUCM2008), elaborada para el informe de Evaluación de Políticas Educativas para promover la empleabilidad de los universitarios⁴, y que aporta información exhaustiva sobre la transición hacia el mercado laboral de los estudiantes que se graduaron en el curso 2001/2002. La encuesta permite comparar dos períodos de tiempo significativos, una vez finalizados los estudios y cinco años después de la inserción laboral, siendo el intervalo temporal de recogida de la información de octubre de 2007 a julio de 2008. Así, se ha explorado el problema de la sobreeducación en ambos espacios temporales, al inicio de la carrera profesional con el primer empleo significativo una vez finalizados los estudios universitarios y el momento actual o de recogida de la información en el puesto de trabajo desempeñado.

Como ya se ha señalado, el cuestionario utilizado en la encuesta ILGUCM2008 se basa en el del estudio de la ANECA 2003-04, que aportaba un panorama completo de la situación laboral de los universitarios desde tres ópticas distintas y necesariamente complementarias, a partir de cuestionarios específicos⁵ para cada colectivo analizado: los estudiantes, los egresados y los responsables de los

³ Véase Simón, H. J., Ramos Lobo, R. y Sanromá, E. (2008).

⁴ Proyecto de Investigación financiado por el Programa de Investigación del Instituto de Estudios Fiscales.

⁵ La complementariedad de las preguntas permite contrastar las valoraciones de unos colectivos con las de los otros.

departamentos de recursos humanos de las empresas, y que se centraba en un tamaño muestral de 7286 encuestados para la población de graduados en el curso 2000/01.

En el trabajo que se presenta, la población analizada correspondió a la totalidad de los licenciados en el curso académico 2001/2002 en las 18 principales titulaciones que se imparten en la UCM, correspondientes a cuatro áreas universitarias: Ciencias Experimentales, Ciencias de la Salud, Humanidades y Ciencias Sociales, con un censo constituido por 6602 titulados universitarios, que representaban el 78,4% del total de egresados⁶ en dicho curso académico, tanto en licenciaturas completas como en las de 2º ciclo. El tamaño muestral analizado es de 919 egresados con un nivel de confianza de 95%, y un error máximo admisible del $\pm 3\%$, obtenido por un procedimiento aleatorio simple tanto sobre el total de la población como en las segmentaciones por sexo y por estudios realizados.

Como un primer retrato de la muestra analizada⁷, cabe destacar que las carreras que tuvieron una mayor proporción de egresados fueron Periodismo, con el 10,03% del total de licenciados, Administración y Dirección de Empresas con el 8,38%, Políticas con un 8,27%, Psicología con un 7,62% y Sociología con un 7,07%. Las titulaciones con un menor peso en la distribución de los licenciados del año 2002 son Filología Hispánica, Bellas Artes, Filología Inglesa, Derecho y Pedagogía, todas ellas con porcentajes inferiores al 4% muestral. Destacar también que el 67,03% del total de los graduados son mujeres, porcentaje que no está distribuido uniformemente por titulaciones, pues mientras que en Economía, Historia y Administración y Dirección de Empresas el porcentaje de varones es ligeramente superior al de mujeres (con el 55,36%, 51,92% y 50,65%, respectivamente), la cota inferior de presencia de varones se registra en Pedagogía, donde solo el 11,11% de los egresados lo son, seguida de Psicología con 14,29%, Farmacia e Historia del Arte, con porcentajes en torno al 19%, tal como se muestra en la tabla 1A del anexo.

2.1. Análisis descriptivo de las sobreeducación.

En este apartado se exploran algunas dimensiones del problema de la sobreeducación en el puesto de trabajo. Como ya se ha indicado, la encuesta permite tratar el panel de egresados en dos períodos de tiempo, tras finalizar los estudios en 2002 e iniciar su carrera profesional, y 5 años después de dicho hecho, cuando aportan una experiencia profesional consolidada y diversa, y muchos de ellos han realizado una formación específica adicional. Además, la encuesta aporta una doble vía de información que permite abordar el fenómeno de la sobrecualificación tanto a partir del estudio de la distribución del empleo por ocupaciones, como a partir de las respuestas personales directas del egresado sobre su percepción acerca de la adecuación del empleo que desempeña a su nivel de estudios.

Como ya se ha señalado en la introducción, la literatura sobre el tema para España ha caracterizado la incidencia de la sobrecualificación como relativamente alta en comparación con los países de nuestro entorno, y este problema se ha podido acentuar en las últimas décadas dado el fuerte crecimiento de la población con estudios universitarios. Este fenómeno tendría su origen en el desajuste producido a medida que la oferta de trabajo cualificado haya crecido por encima de la demanda, hecho que llevaría a que una

⁶ Este porcentaje representa el 83,8% si sólo se tienen en cuenta las Licenciaturas completas, de 1^{er} y 2^o ciclos.

⁷ Para una visión más completa véase Iriondo (coord.), Gallego, Grandal, Gracia, Iglesia (2009).

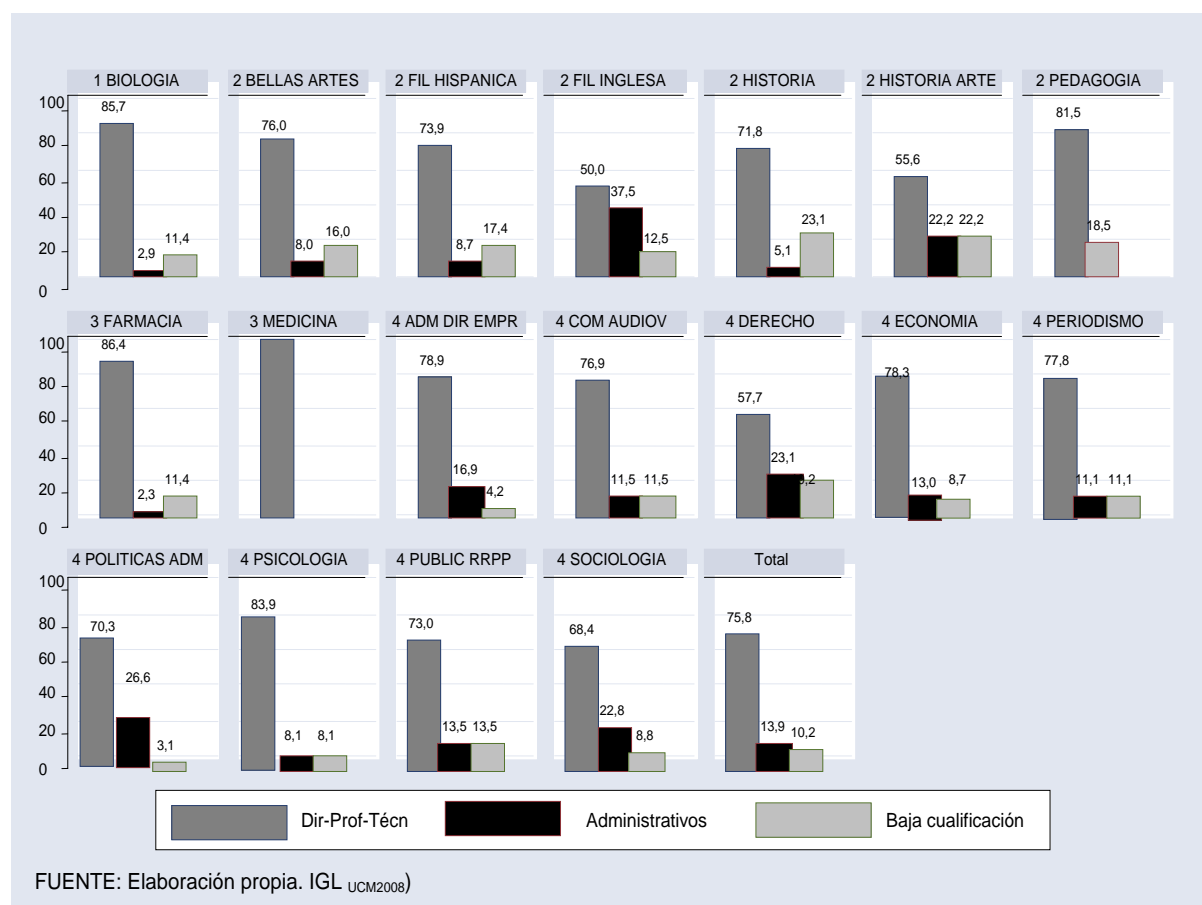
parte de los universitarios se haya visto conducida a trabajar en empleos que no requieren el nivel de formación que aportan.

En este sentido, la tabla 2A del anexo aporta la distribución del empleo por ocupaciones. Se puede comprobar que el 75,8% de los licenciados trabajan en puestos acordes con su formación, es decir, de Directivos, Técnicos y Profesionales, o Técnicos y Profesionales de Apoyo. El 13,9% de los graduados trabaja en puestos Administrativos y el 10,2% restante en empleos de baja cualificación. En cuanto a la asimetría por sexo, si bien no se aporta la información estadística al respecto y que se puede consultar en Iriondo y otros (2009), la incidencia del desajuste educativo, según la catalogación del empleo actual, es algo superior en las mujeres que en los varones, explicable quizás por el mayor peso específico de los empleos Administrativos en las féminas, con un diferencial de más de 7 puntos porcentuales, si bien en los empleos de baja cualificación el porcentaje de varones es algo mayor, con un punto porcentual de diferencia. Es destacable también, la reducción en 20 puntos porcentuales de la incidencia de la sobrecualificación entre el primer empleo y el empleo actual, mejora en las tasas de desajuste que ha beneficiado de forma similar a los hombres y a las mujeres.

Como pone de manifiesto el gráfico 1 que se muestra a continuación, en cuanto a la adecuación del empleo al nivel de estudios del egresado, el resultado es muy desigual por titulaciones. Así, mientras que en algunos casos, como Biología, Pedagogía, Farmacia, Medicina y Psicología, más del 80% de los graduados trabaja en puestos de Directivos, Profesionales y Técnicos y Profesionales de Apoyo, en otras titulaciones como en Filología Inglesa, Historia del Arte y Derecho, menos del 60% de los egresados trabaja en dichas ocupaciones. Este resultado, si bien ha mejorado sensiblemente con el paso del tiempo⁸, cinco/seis años después de terminar la carrera, todavía más del 45% de los graduados de las tres últimas licenciaturas señaladas afirma que el nivel educativo que requiere su puesto de trabajo es inferior al nivel de su titulación.

⁸ Para un mayor detalle de estos aspectos véase Iriondo, I. y otros (2009).

Gráfico 1. Distribución del empleo actual por ocupaciones y titulaciones



Una segunda vía disponible para aproximarse al estudio del desajuste educativo, que será la utilizada en la parte exploratoria de este trabajo, proviene de las respuestas directas de los egresados sobre su percepción personal acerca de la adecuación del empleo que desempeña a su nivel de estudios, permitiendo la encuesta analizar dicha adecuación al puesto de trabajo en dos períodos de tiempo, en el primer empleo significativo que se ha tenido tras finalizar los estudios universitarios y en el momento actual, cuando han transcurrido 5 años. Como pone de manifiesto la tabla 1, por lo que respecta al primer empleo significativo, el 39,8% de egresados se ubica en el ítem correspondiente a un nivel educativo requerido en su empleo “inferior al que tenía”, indicando así subjetivamente la existencia de sobreeducación, siendo mayor este porcentaje entre los egresados varones, con 5,5 puntos porcentuales por encima de sus compañeras (43,48% vs 37,98%), con una alta disparidad por titulaciones. En el empleo actual, y como es de esperar, dicha percepción subjetiva se reduce considerablemente, de forma que el 25,1% de los graduados cree que el nivel educativo que exige su puesto de trabajo actual es inferior a su formación⁹, aceptando así estar sobreeducados, con una reducción de casi 15 puntos porcentuales respecto al primer empleo significativo, resultando que el 70,6% de los graduados considera que el nivel educativo que exige su puesto de trabajo es adecuado al nivel de su titulación. Además, esta percepción subjetiva de la sobrecualificación es 6 puntos porcentuales superior en los hombres que en las mujeres (29,26% vs 23,09%). Esta información se muestra con más detalle segmentada por titulación y género en la tabla 3A del Anexo.

⁹ Solo el 4,27% restante de egresados cree que los requerimientos son superiores.

Tabla 1. Indicador de la percepción de sobreeducación en el primer empleo significativo y el actual

Porcentaje Percepción de sobreeducación en el primer empleo significativo								
Mujeres			Varones			Total		
Superior al que tenía	Adecuado al que tenía	Inferior al que tenía	Superior al que tenía	Adecuado al que tenía	Inferior al que tenía	Superior al que tenía	Adecuado al que tenía	Inferior al que tenía
2,8	59,2	38,0	2,0	54,5	43,5	2,5	57,6	39,8
Porcentaje Percepción de sobreeducación en el empleo actual								
Mujeres			Varones			Total		
Superior al que tiene	Adecuado al que tiene	Inferior al que tiene	Superior al que tiene	Adecuado al que tiene	Inferior al que tiene	Superior al que tiene	Adecuado al que tiene	Inferior al que tiene
3,82	73,09	23,09	5,19	65,56	29,26	4,27	70,61	25,12

Nuevamente el panorama por titulaciones es muy desigual, y mientras que en Farmacia, Medicina, Administración y Dirección de Empresas y Economía, menos del 15% de los graduados declara que desempeña un empleo que requiere un nivel de estudios inferior, en Filología Inglesa, Historia, Historia del Arte y Derecho, la proporción de sobrecualificados supera el 30%, mostrando tasas de desajuste socialmente difíciles de aceptar. Véase para un mayor detalle la tabla 3A del anexo.

Para completar el análisis descriptivo en el que se enmarca el estudio realizado de la sobrecualificación, cabe profundizar en dos aspectos adicionales del empleo actual de los egresados, como son la satisfacción que muestran con el mismo y su prioridad respecto de ciertas dimensiones de la vida profesional (véase la tabla 4A del anexo). La encuesta desagrega la satisfacción que proporciona a un titulado el trabajo actual que desempeña en una serie de ítems valorados de 1 a 5, según que el egresado esté muy insatisfecho o muy satisfecho. En general, para los titulados analizados la mayor satisfacción en media la muestran en las “relaciones con sus compañeros y superiores” (4,1) seguido del “tipo de trabajo” (3,8), y “la distancia y comunicaciones con el trabajo” y la “estabilidad en el mismo” (3,6), mientras que el “salario y las posibilidades que perciben de hacer carrera profesional” (con medias de 3,11 y 3,29 respectivamente) son los aspectos menos valorados. Los egresados varones en media están más satisfechos que sus compañeras mujeres con el salario percibido, la estabilidad en el empleo, la posibilidad de hacer carrera profesional, las horas trabajadas y la flexibilidad horaria, mientras que la valoración de las mujeres es mayor con el tipo de trabajo realizado, las relaciones con sus compañeros y superiores y la distancia al trabajo y las comunicaciones. En cuanto a las prioridades que los egresados muestran en el entorno profesional, se estructura sobre la importancia que asignan en su empleo actual a determinados conceptos, valorados igualmente de 1 a 5, sin que se observe un patrón específico por sexos. Los aspectos más esgrimidos son “ganar dinero”, con el 23,2% de respuestas, seguido del “deseo de afrontar nuevos retos” (15,0%), “subir de categoría profesional” (14,6%) y “tener un trabajo más acorde con su formación” (13,4%). Entre los elementos menos valorados se declara “montar su propia empresa” (3,5%), la “proximidad geográfica” (2,08%) o las “malas relaciones con los jefes y/o compañeros” (0,48%).

Los estadísticos descriptivos básicos de las variables utilizadas en el análisis exploratorio, se muestran en las tablas 4A y 5A del anexo, para el total de la muestra y segmentado por género y por estudios cursados.

Por último, señalar que el 48,1% de los egresados declaran que en ese intervalo temporal de 5 años transcurridos desde finalizados sus estudios universitarios han realizado una formación adicional de 40 horas

o más, porcentaje que es ligeramente inferior en las mujeres (47,8%) que entre los varones (48,7%). Por tanto, algo más de la mitad de los titulados tendrían un nivel de formación adquirido en sus estudios universitarios tal que les permitiría llevar a cabo adecuadamente sus obligaciones profesionales sin tener que acceder a un nivel de aprendizaje adicional al cursado en sus currícula académicos. Respecto al tipo de cursos realizados después de acabar la carrera, el Master es el más seguido (43,3%), y el Doctorado el menos con solo el 26% del total, con un claro perfil diferenciado por sexos, pues mientras que en las mujeres dominan los cursos de Master (47,6%) frente a sus compañeros varones (34,9%), éstos están más dispuestos que las mujeres a cursar títulos de experto, 8,3 puntos por encima de ellas, y a cursar un doctorado, 4,4 puntos por encima. Esta información se presenta en la tabla 2A del anexo ya citada.

3 Estimación de un modelo exploratorio de la sobreeducación

El análisis descriptivo que se ha realizado previamente, complementado con los histogramas que recogen las frecuencias simples y cruzadas para distintas variables y segmentaciones, avanza algunas de las hipótesis que se han contrastado econométricamente. La estrategia de especificación seguida ha consistido en analizar la percepción de sobreeducación para el total muestral y para las submuestras por género, con el fin de confirmar posibles comportamientos asimétricos ya observados. Las estimaciones que se presentan son consistentes a heterocedasticidad, dada la dimensión de sección cruzada de la muestra disponible. Para explorar las posibles asimetrías por sexo en la estimación de la sobreeducación entre los titulados universitarios, se estimó el modelo de manera separada para cada uno de los géneros si bien, aunque se detectaron algunas diferencias en la significatividad de ciertos parámetros, el test de Chow de cambio estructural no detectó diferencias significativas entre ambos sexos.

Como se puede observar en las estimaciones contenidas en la tabla 2, todos los atributos son significativos, resultado que se mantiene en todas las pruebas realizadas.

La existencia de sobrecualificación en el empleo actual se percibe en mayor grado cuanto menor es la nota de acceso a la Universidad y si el egresado no ha realizado formación de postgrado, indicando así que los más formados son los que acceden a puestos que están más acordes con su grado de formación. Incide también negativamente en dicha percepción individual de estar sobreeducado, además, el salario mensual neto percibido en el empleo, así como la satisfacción mostrada tanto con la posibilidad de hacer carrera profesional en la empresa actual como con el tipo de trabajo que realiza en su empleo. Por el contrario, se contrasta una relación positiva de la percepción de la sobreeducación con el tamaño de la empresa en la que se trabaja y la satisfacción por el número de horas trabajadas. El signo positivo del coeficiente de la variable ocupación es consistente con la propia definición de la misma en el cuestionario utilizado, que asigna valores mayores a medida que se desciende en el organigrama de una empresa, de forma que confirmaría que cuanto más abajo se encuentra el empleo en la escala del organigrama de la empresa el titulado percibe que está más sobreeducado.

Como puede haber interacción entre algunos de las variables en las que se ha descompuesto la satisfacción con el empleo actual, en concreto con el tipo de trabajo y la posibilidad de hacer carrera profesional, en el modelo 2 se excluye ésta última de entre los regresores y se utiliza como indicador el

número de empleos significativos, hecho que refuerza los resultados previos ya comentados en cuanto a signo en las relaciones, si bien aumenta la significatividad parcial de la satisfacción por el tipo de trabajo y reduce la del tamaño de la empresa.

Tabla 2. Estimaciones para la percepción de sobreeducación.

Dummy sobreeducación	Modelo 1		Modelo 2	
	Coef.	t	Coef.	t
Nota acceso universidad	-6.7287	-2.25	-6.208616	-2.07
Dummy formación postgrado	-.0701545	-2.60	-.0626925	-2.30
Tamaño empresa	4.075785	3.27	3.457174	2.75
Salario neto mensual	-9.002617	-6.48	-9.879921	-7.31
Ocupación	1.173746	2.14	1.203034	2.17
Código estudios	.2045507	2.95	.2066229	2.91
Satisfacción con el Tipo trabajo	-14.12113	-9.00	-15.83145	-11.47
Satisfacción con la Posibilidad carrera	-2.717845	-2.13		
Satisfacción con Horas de trabajo	4.831557	4.18	4.755644	4.12
Número empleos significativos			-2.264384	-2.25
Constante	25.26157	0.95	32.02272	1.19
R-squared	0.3011		0.3000	
N	760		753	

En la tabla 3 se presenta de nuevo el modelo 1, al que se ha hecho referencia previamente, junto con una estimación, modelo 3, en la que se incluye la dummy de sexo que, a pesar de que el análisis descriptivo apuntaba la existencia de un efecto sexo, no resultó significativa en ninguna de las estimaciones realizadas.

El resto de los coeficientes estimados del modelo 3 mantienen su signo y significatividad en la estimación, reforzando así los resultados previos ya comentados, si bien aumenta la significatividad parcial del salario medio mensual y se reduce la de la satisfacción por el tipo de trabajo.

Tabla 3. Estimaciones para la percepción de sobreeducación.

Dummy sobreeducación	Modelo 1		Modelo 3	
	Coef.	t	Coef.	t
Nota acceso universidad	-6.7287	-2.25	-6.093173	-2.02
Dummy sexo			.0493993	1.65
Dummy formación postgrado	-.0701545	-2.60	-.0700221	-2.60
Tamaño empresa	4.075785	3.27	3.928968	3.14
Salario neto mensual	-9.002617	-6.48	-9.29344	-6.67
Ocupación	1.173746	2.14	1.225385	2.23
Código estudios	.2045507	2.95	.2044879	2.95
Satisfacción con el Tipo trabajo	-14.12113	-9.00	-13.90069	-8.77
Satisfacción con la Posibilidad carrera	-2.717845	-2.13	-2.79081	-2.19
Satisfacción con Horas de trabajo	4.831557	4.18	4.78257	4.14
Constante	25.26157	0.95	23.50165	0.89
R-squared	0.3011		0.3038	
N	760		760	

4 Conclusiones

El análisis descriptivo se realiza a partir de una muestra aleatoria y estratificada por titulaciones y sexo, de 919 egresados encuestados correspondiente a la información recabada en la encuesta de Inserción Laboral entre los titulados de la Universidad Complutense de Madrid, para 18 de las principales titulaciones

y correspondiente a la totalidad de los licenciados en el curso académico 2001/02, y realizada en el 2008, una vez transcurridos cinco años desde la finalización de sus estudios.

El análisis descriptivo ha identificado un impacto notable del problema de la sobreeducación entre la muestra de egresados analizados que, como era de esperar, se ve reducido significativamente a lo largo del tiempo, entre el primer empleo significativo que los egresados tienen una vez finalizados sus estudios universitarios y el empleo actual, tras cinco años de ejercicio profesional, con un diferencial en contra de la submuestra de mujeres y con una alta variabilidad según las áreas de estudio y las titulaciones. Se dispone de dos indicadores de la existencia de sobreeducación, uno a partir de la identificación del tipo de empleo que el egresado ejerce, y otro de la percepción subjetiva del propio egresado de si “el empleo requiere/requería un nivel educativo mayor, adecuado o inferior al que el egresado tiene/tenía”, según el momento temporal al que haga referencia la pregunta.

En cuanto a la especificación econométrica que se presenta para abordar la existencia de sobrecualificación en el empleo actual a partir del indicador subjetivo, los resultados apuntan que la sobreeducación se percibe en mayor grado cuanto menor es la nota de acceso a la Universidad¹⁰ y si el egresado no ha realizado formación de postgrado, indicando así que los titulados con una mayor formación adicional son los que en general acceden a puestos de trabajo que están más acordes con su grado de formación. Además, el salario mensual neto en el empleo incide también negativamente en dicha percepción individual de estar sobreeducado, así como la satisfacción mostrada tanto con la posibilidad de hacer carrera profesional en la empresa actual como con el tipo de trabajo que realiza en su empleo. Por el contrario, se contrasta una relación positiva de la percepción de la sobreeducación con el tamaño de la empresa en la que se trabaja y la satisfacción por el número de horas trabajadas. Por último, el signo positivo del coeficiente de la variable ocupación, dada la definición de la misma, muestra que cuanto más abajo se encuentra el empleo que ocupa el egresado en la escala del organigrama de la empresa, más intensamente se percibe el fenómeno de la sobreeducación.

Referencias:

- Abadía, A. (1997), “Changes in Spanish Labor Income Structure During the 1980’s: a Quantile Regression approach”, *Investigaciones Económicas*, vol. XXI(2), pp. 253-272.
- Alba-Ramírez, A. (1993): “Mismatch in the Spanish Labor Market. Overeducation?”, en *Journal of Human Resources*, 18 (2), pág. 259-278.
- Bryant, M. L.(2007), “Workers, Workplaces and Working Hours”, *British Journal of Industrial Relations*, December, pp. 735-759.
- Cabo Serrano, G. y Garzón, M.J. (2007), *Diferencia y discriminación laboral por sexo*, Instituto de la Mujer, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Madrid.
- Dolton, P. y Silles, M. (2001), “Over-education in the Graduate Labor Market: Some Evidence from Alumni Data”, Centre for the Economics of Education, Discussion Paper Series, 9.

¹⁰ De hecho la nota de acceso es significativamente mayor en las mujeres, 1,83 versus 1,74.

- EQUAL (2006), Analysis of EQUAL 2nd Round Gender Equality, Informe de la Comisión Europea.
- García-Serrano, C., y Malo, Miguel A. (1996): “Desajuste educativo y movilidad laboral en España”, en *Revista de Economía Aplicada*, No. 11 (vol. IV), pág. 105-131.
- García-Montalvo, J., et al. (2003): *Capital Humano, Observatorio de la Inserción Laboral de los Jóvenes: 1996-2002*, Bancaja, Valencia.
- Gardezábal, J. y Ugidos, A. (2005), “Gender Wage Discrimination at Quantiles”, *Journal of Population Economics*, 18, pp. 165-179.
- Hartog, J. (2000), “Over-Education and Earnings: Where Are We, Where Should We Go”, *Economics of Education Review* 19, pp. 131-147.
- Iriondo (coord.), Gallego, Grandal, Gracia, Iglesia (2009), *Inserción Profesional de las principales licenciaturas de la UCM*. Informe 2008. Ed. Ecobook
- Mora, J.G., García-Montalvo, J. y García-Aracil, A. (2000), “Higher Education and Graduate Employment in Spain”, *European Journal of Education*, vol. 35, n° 2, pp. 229-237.
- Rica, S. y Dolado, J. (2008), “Ceiling or Floors? Gender Wage Gaps by Education in Spain”, *Journal of Population Economics*, 21, 751-776.
- Simón, H. J., Ramos Lobo, R. y Sanromá, E. (2008), “Evolución de las diferencia salariales por razón de sexo”, *Revista de Economía Aplicada*, n° 48, vol. XVI, pp. 37 a 68.

ANEXO

Tabla 1A. DISTRIBUCIÓN ALUMNOS POR ESTUDIOS Y GÉNERO

ESTUDIOS	TOTAL MUESTRA		MUJERES		VARONES	
	N	%	N	%	N	%
BIOLOGIA	42	4,57	28	4,55	14	4,62
BELLAS ARTES	32	3,48	24	3,90	8	2,64
FIL HISPANICA	30	3,26	24	3,90	6	1,98
FIL INGLESA	33	3,59	25	4,06	8	2,64
HISTORIA	52	5,66	25	4,06	27	8,91
HISTORIA ARTE	51	5,55	41	6,66	10	3,30
PEDAGOGIA	36	3,92	32	5,19	4	1,32
FARMACIA	47	5,11	38	6,17	9	2,97
MEDICINA	42	4,57	28	4,55	14	4,62
ADM DIR EMPR	77	8,38	38	6,17	39	12,87
COM AUDIOV	36	3,92	23	3,73	13	4,29
DERECHO	33	3,59	21	3,41	12	3,96
ECONOMIA	56	6,09	25	4,06	31	10,23
PERIODISMO	94	10,23	61	9,90	33	10,89
POLITICAS ADM	76	8,27	45	7,31	31	10,23
PSICOLOGIA	70	7,62	60	9,74	10	3,30
PUBLIC RRPP	47	5,11	33	5,36	14	4,62
SOCIOLOGIA	65	7,07	45	7,31	20	6,60
Total	919	100	616	100	303	100

Tabla 2A. Indicador directo de sobreeducación, por sexo, en el empleo actual:
SEGÚN DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO POR OCUPACIONES Y TITULACIONES, Y SUBMUESTRA QUE
HA REALIZADO CURSOS DE FORMACION

	EMPLEO ACTUAL (%)			HAN REALIZADO FORMACIÓN POSTERIOR, DE 40 HORAS O MAS					
				TOTAL		MUJERES		VARONES	
	DIRECT, PROFES, TECNIC	ADMIS.	BAJA CUALIF	N	%	N	%	N	%
BIOLOGIA	85,7	2,9	11,4	23	54.76	16	69.57	7	30.43
BELLAS ARTES	76,0	8,0	16,0	10	31.25	9	90.00	1	10.00
FIL HISPANICA	73,9	8,7	17,4	12	42.86	9	75.00	3	25.00
FIL INGLESA	50,0	37,5	12,5	11	33.33	7	63.64	4	36.36
HISTORIA	71,8	5,1	23,1	26	50.98	12	46.15	14	53.85
HISTORIA ARTE	55,6	22,2	22,2	25	49.02	22	88.00	3	12.00
PEDAGOGIA	81,5	18,5	0	14	38.89	11	78.57	3	21.43
FARMACIA	86,4	2,3	11,4	32	68.09	26	81.25	6	18.75
MEDICINA	100	0	0	32	76.19	19	59.38	13	40.63
ADM DIR EMPR	78,9	16,9	4,2	22	29.33	10	45.45	12	54.55
COM AUDIOV	76,9	11,5	11,5	13	38.24	10	76.92	3	23.08
DERECHO	57,7	23,1	19,2	13	39.39	6	46.15	7	53.85
ECONOMIA	78,3	13,0	8,7	22	40.00	8	36.36	14	63.64
PERIODISMO	77,8	11,1	11,1	41	43.62	28	68.29	13	31.71
POLITICAS y ADM	70,3	26,6	3,1	38	50.67	25	65.79	13	34.21
PSICOLOGIA	83,9	8,1	8,1	42	61.76	34	80.95	8	19.05
PUBLIC RRPP	73,0	13,5	13,5	17	36.96	10	58.82	7	41.18
SOCIOLOGIA	68,4	22,8	8,8	42	66.67	28	66.67	14	33.33
TOTAL	75,8	13,9	10,2	435	48.07	290	66.67	145	33.33

**Tabla 3A. Indicador subjetivo de sobreeducación, por sexo, en el primer empleo significativo y el actual:
EL EMPLEO REQUERÍA UN NIVEL EDUCATIVO RESPECTO AL QUE TENÍA**

	PRIMER EMPLEO SIGNIFICATIVO										EMPLEO ACTUAL									
	TOTAL MUESTRAL						INFERIOR				TOTAL MUESTRAL						INFERIOR			
	SUPERIOR		ADECUADO		INFERIOR		MUJERES		VARONES		SUPERIOR		ADECUADO		INFERIOR		MUJERES		VARONES	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
BIOLOGIA	0	0.00	24	57.14	18	42.86	8	44.44	10	55.56	0	0.00	27	71.05	11	28.95	5	45.45	6	54.55
BELLAS ARTES	1	3.33	15	50.00	14	46.67	8	57.14	6	42.86	3	11.11	17	62.96	7	25.93	3	42.86	4	57.14
FIL HISPANICA	1	3.45	15	51.72	13	44.83	11	84.62	2	15.38	0	0.00	20	74.07	7	25.93	6	85.71	1	14.29
FIL INGLESA	1	3.03	15	45.45	17	51.52	12	70.59	5	29.41	2	7.14	11	39.29	15	53.57	10	66.67	5	33.33
HISTORIA	0	0.00	20	40.82	29	59.18	15	51.72	14	48.28	1	2.50	25	62.50	14	35.00	5	35.71	9	64.29
HISTOR ARTE	1	1.96	25	49.02	25	49.02	19	76.00	6	24.00	1	2.27	23	52.27	20	45.45	13	65.00	7	35.00
PEDAGOGIA	2	5.56	20	55.56	14	38.89	10	71.43	4	28.57	2	6.06	19	57.58	12	36.36	9	75.00	3	25.00
FARMACIA	1	2.13	40	85.11	6	12.77	6	100.	0	0.00	1	2.27	40	90.91	3	6.82	3	100.	0	0.00
MEDICINA	4	9.52	37	88.10	1	2.38	0	0.00	1	100.	2	5.00	38	95.00	0	0.00	0	0	0	0
ADM DIR EMPR	2	2.63	44	57.89	30	39.47	16	53.33	14	46.67	3	4.11	60	82.19	10	13.70	6	60.00	4	40.00
COM AUDIOV	0	0.00	16	47.06	18	52.94	12	66.67	6	33.33	2	7.14	17	60.71	9	32.14	7	77.78	2	22.22
DERECHO	2	6.25	14	43.75	16	50.00	11	68.75	5	31.25	1	3.57	15	53.57	12	42.86	9	75.00	3	25.00
ECONOMIA	3	5.45	37	67.27	15	27.27	4	26.67	11	73.33	4	8.16	39	79.59	6	12.24	1	16.67	5	83.33
PERIODISMO	2	2.15	65	69.89	26	27.96	15	57.69	11	42.31	4	4.44	66	73.33	20	22.22	12	60.00	8	40.00
POLITIS y ADM	2	2.70	29	39.19	43	58.11	27	62.79	16	37.21	3	4.48	44	65.67	20	29.85	9	45.00	11	55.00
PSICOLOGIA	1	1.45	42	60.87	26	37.68	18	69.23	8	30.77	2	3.13	51	79.69	11	17.19	7	63.64	4	36.36
PUBLIC RRPP	0	0.00	27	58.70	19	41.30	12	63.16	7	36.84	3	7.50	26	65.00	11	27.50	7	63.64	4	36.36
SOCIOLOGIA	0	0.00	35	54.69	29	45.31	25	86.21	4	13.79	1	1.67	41	68.33	18	30.00	15	83.33	3	16.67
TOTAL	23	2.55	520	57.65	359	39.80	229	63.79	130	36.21	35	4.27	579	70.61	206	25.12	127	61.65	79	38.35

Tabla 4A: DESCRIPTIVOS SEGMENTADOS POR SEXO

Definición de la variable (rango valores)	MEDIA		N		MEDIA TOTAL	N TOTAL
	M	V	M	V		
Dificultad conciliar percibida (1-5)	3,12	2,99	553	269	3,08	822
Satisfacción global con empleo	3,66	3,60	552	270	3,64	822
Dummy sobreeducación en empleo actual (100-0)	23,09	29,26	550	270	25,12	820
Dummy sobreeducación en primer empleo (100-0)	37,98	43,48	603	299	39,80	902
Nota acceso a la universidad (1-3)	1,83	1,74	606	294	1,80	900
Nota media expediente estudios universitarios (1-3)	1,70	1,67	616	303	1,69	919
Salario mensual neto (1-6)	3,40	3,68	549	269	3,49	818
Número empleos significativos (1-6 o más)	2,50	2,46	598	298	2,49	896
Tamaño de la empresa (1- 5(más de 250 empleados))	3,98	4,17	548	266	4,04	814
Satisfacción salario empleo actual (1-5)	3,07	3,18	556	272	3,11	828
Satisfacción estabilidad empleo actual (1-5)	3,51	3,67	556	272	3,56	828
Satisfacción tipo trabajo empleo actual (1-5)	3,82	3,71	554	272	3,78	826
Satisfacción carrera profesional empleo actual (1-5)	3,26	3,35	553	271	3,29	824
Satisfacción relaciones empleo actual (1-5)	4,11	4,01	553	272	4,08	825
Satisfacción horas trabajo empleo actual (1-5)	3,41	3,47	555	272	3,43	827
Satisfacción flexibilidad horario empleo actual (1-5)	3,47	3,71	555	269	3,55	824
Satisfacción comunicaciones empleo actual (1-5)	3,66	3,45	552	271	3,59	823
Satisfacción global empleo	3,66	3,60	552	270	3,64	822
Importancia salario (1-5)	4,03	4,01	582	279	4,03	861
Importancia estabilidad (1-5)	4,31	4,18	582	279	4,27	861
Importancia carrera profesional (1-5)	4,01	3,98	579	278	4,00	857
Importancia prestigio empresa (1-5)	3,49	3,36	578	278	3,45	856
Importancia trabajar menos horas (1-5)	3,48	3,47	581	277	3,48	858
Importancia flexibilidad horaria(1-5)	4,12	3,88	582	276	4,04	858
Dummy plan conciliación empresa (100-0)	28,13	24,62	544	260	26,99	804
Dummy dispuesto reducción jornada y salario (100-0)	61,28	46,15	545	260	56,40	805
Dummy formación complementaria (100-0)	47,78	48,66	607	298	48,07	905
Dummy Jornada continua (100-0)	48,24	58,87	541	265	51,74	806
Dummy cuidado personas dependientes (100-0)	11,79	10,47	602	296	11,36	898

Tabla 5A: DESCRIPTIVOS DESAGREGADOS POR TIPO DE ESTUDIOS

estudiosr	sexod	N	nacce1	nmean1	c62rd	c32rd	c61	c72	c142	c119d	c145d	c143d	c33d	c38r
	% V	N	Nota acceso (media)	Nota expediente (media)	Sobre educ trabajo actual (%)	Sobre educ primer trabajo (%)	Salario (media)	Satisfac. global empleo (media)	Dificul conciliar	Jornada continua (%)	Reduc. Jornada Sueldo (%)	Plan Concil (%)	Formc. Adicc (%)	Movilidad (media)
BIOLOGIA	33,33	42	1,97	1,63	28,95	42,86	3,03	3,59	2,92	62,16	71,05	28,95	54,76	2,10
BELLAS ARTES	25,00	32	1,53	1,94	25,93	46,67	2,78	3,30	3,08	53,85	36,00	8,00	31,25	2,93
FIL HISPANICA	20,00	30	1,49	1,81	25,93	44,83	2,96	3,85	2,33	60,00	52,00	20,83	42,86	2,24
FIL INGLESA	24,24	33	1,68	1,66	53,57	51,52	2,82	3,31	2,71	46,43	55,56	28,57	33,33	2,12
HISTORIA	51,92	52	1,73	1,79	35,00	59,18	2,83	3,44	2,97	66,67	60,53	21,62	50,98	2,63
HISTORIA ARTE	19,61	51	1,76	1,81	45,45	49,02	2,95	3,48	3,10	55,81	66,67	22,50	49,02	2,69
PEDAGOGIA	11,11	36	1,74	1,87	36,36	38,89	3,21	3,68	3,26	24,24	67,65	35,29	38,89	2,44
FARMACIA	19,15	47	1,99	1,70	6,82	12,77	3,95	4,00	3,04	79,07	62,22	37,78	68,09	2,34
MEDICINA	33,33	42	2,40	2,00	0,00	2,38	5,03	3,78	3,28	91,89	71,79	15,38	76,19	1,85
ADM DIR EMPR	50,65	77	1,79	1,45	13,70	39,47	4,04	3,66	3,38	48,61	49,32	29,73	29,33	2,32
COM AUDIOV	36,11	36	1,97	1,65	32,14	52,94	3,85	3,61	3,55	29,63	51,85	21,43	38,24	2,73
DERECHO	36,36	33	1,57	1,67	42,86	50,00	3,48	3,52	3,17	64,29	55,56	51,72	39,39	1,75
ECONOMIA	55,36	56	1,65	1,45	12,24	27,27	3,98	3,76	3,14	58,00	53,06	40,82	40,00	2,56
PERIODISMO	35,11	94	2,10	1,77	22,22	27,96	3,41	3,68	3,12	42,22	53,33	17,05	43,62	2,93
POLITICAS ADM	40,79	76	1,65	1,58	29,85	58,11	3,38	3,66	2,63	45,45	51,56	31,75	50,67	2,45
PSICOLOGIA	14,29	70	1,78	1,72	17,19	37,68	3,28	3,65	2,89	49,21	53,13	25,40	61,76	2,60
PUBLIC RRPP	29,79	47	1,85	1,59	27,50	41,30	3,49	3,53	3,49	28,95	55,26	25,64	36,96	2,64
SOCIOLOGIA	30,77	65	1,46	1,68	30,00	45,31	3,52	3,72	3,20	42,62	55,00	24,59	66,67	2,64
TOTAL	32,97	919	1,80	1,69	25,12	39,80	3,49	3,64	3,08	51,74	56,40	26,99	48,07	2,49

Tabla 6A. Nota media de acceso, nota del expediente académico en la licenciatura y variación, por sexo

	TOTAL			MUJERES			VARONES		
	Nota acceso	Nota expediente	variación	Nota acceso	Nota expediente	variación	Nota acceso	Nota expediente	variación
BIOLOGIA	1,97	1,63	-0,35	2,0	1,7	-0,3	1,8	1,5	-0,4
BELLAS ARTES	1,53	1,94	0,44	1,6	1,9	0,3	1,3	2,0	0,7
FIL HISPANICA	1,49	1,81	0,33	1,5	1,8	0,3	1,6	1,9	0,3
FIL INGLESA	1,68	1,66	-0,02	1,7	1,7	0,0	1,6	1,5	-0,2
HISTORIA	1,73	1,79	0,07	1,8	1,8	-0,0	1,6	1,8	0,2
HISTORIA ARTE	1,76	1,81	0,05	1,8	1,8	-0,0	1,6	2,0	0,4
PEDAGOGIA	1,74	1,86	0,13	1,7	1,9	0,1	1,6	1,8	0,1
FARMACIA	1,99	1,70	-0,28	2,0	1,7	-0,3	1,9	1,6	-0,2
MEDICINA	2,40	2,00	-0,40	2,4	2,0	-0,4	2,4	2,0	-0,4
ADM DIR EMPR	1,79	1,45	-0,34	1,8	1,4	-0,4	1,8	1,5	-0,3
COM AUDIOV	1,97	1,65	-0,31	2,0	1,7	-0,4	1,9	1,6	-0,2
DERECHO	1,57	1,67	0,10	1,6	1,7	0,1	1,5	1,7	0,1
ECONOMIA	1,65	1,45	-0,19	1,6	1,4	-0,2	1,7	1,5	-0,2
PERIODISMO	2,10	1,77	-0,34	2,1	1,8	-0,4	2,1	1,8	-0,3
POLITICAS y ADM	1,65	1,58	-0,07	1,7	1,6	-0,1	1,6	1,6	-0,0
PSICOLOGIA	1,79	1,72	-0,07	1,8	1,7	-0,1	1,8	1,9	0,1
PUBLIC RRPP	1,85	1,59	-0,25	2,0	1,7	-0,3	1,5	1,4	-0,1
SOCIOLOGIA	1,46	1,68	0,22	1,4	1,6	0,2	1,5	1,8	0,3
TOTAL	1,80	1,69	-0,10	1,83	1,70	-0,12	1,74	1,67	-0,06