

LA ADAPTACIÓN AL ENTORNO DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS

Gonzalo Rodríguez-Pérez

Immaculada Vilardell

Universitat Autònoma de Barcelona

Gonzalo.Rodriguez@uab.cat, Immaculada.Vilardell@uab.cat

Resumen

Con la adaptación de las enseñanzas universitarias al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), las universidades han tenido plena libertad para diseñar su oferta docente, reformando los contenidos de estudios ya existentes, implantando nuevos títulos o suprimiendo otros con el fin de atender las aspiraciones y necesidades de sus *stakeholders* –estado, estudiantes, instituciones públicas, la industria en general– y compitiendo para la captación de más y mejores estudiantes. En definitiva, cada institución ha tenido que diseñar su estrategia para hacer frente a la nueva situación en las condiciones más favorables.

El objetivo de nuestro trabajo es determinar las causas y motivos que han inspirado las estrategias seguidas por las universidades españolas en su adaptación al EEES en este empeño por atender las demandas de la sociedad y de un entorno de creciente competitividad. Para alcanzar este objetivo se analiza y compara la oferta formativa de las Facultades de Economía y Empresa de un total de 83 centros universitarios españoles desde dos perspectivas: (a) estrategias de diversificación y (b) de diferenciación en la oferta de los grados.

Palabras clave: educación superior, diversidad, diferenciación horizontal.

1 Introducción

La adaptación de las enseñanzas universitarias al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) ha supuesto para las universidades españolas dos retos importantes: atender las aspiraciones y necesidades de sus *stakeholders* –estado, estudiantes, instituciones públicas, la industria en general– y ser competitivas en su entorno. Con estos fines, las universidades han tenido plena libertad para diseñar su oferta docente reformando los contenidos de estudios ya existentes, implantando nuevos títulos o extinguiendo algunos con el fin de competir para la captación de más y mejores estudiantes. En definitiva, cada institución ha tenido que diseñar su estrategia para hacer frente a la nueva situación en las condiciones más favorables.

En el ámbito de los estudios de Economía y Empresa esta situación se acentúa puesto que se trata de unos estudios de gran demanda con muchas alternativas dónde escoger, dado que prácticamente la totalidad de las universidades españolas ofrece títulos de esta rama del conocimiento. Por otra parte, la supresión de las diplomaturas ha obligado a las Escuelas Universitarias de Ciencias Empresariales a definir una nueva oferta adaptada a las capacidades del profesorado existente o bien a entrar en procesos de fusión con facultades afines.

El objetivo de este trabajo es determinar las causas y motivos que han inspirado las estrategias seguidas por las Facultades de Economía y Empresa (FEE) de las universidades españolas en su adaptación al EEES, con el fin de atender las demandas de la sociedad y a un entorno de creciente competitividad. Para alcanzar este objetivo se analiza y compara la oferta formativa de una muestra de las Facultades de Economía y Empresa de un total de 83 centros universitarios españoles desde dos perspectivas: (a) estrategias de diversificación y (b) de diferenciación en la oferta de títulos.

La teoría institucional ofrece un marco útil para entender las respuestas de las universidades a los cambios del entorno. Para explicar las estrategias seguidas por las Facultades de Economía y Empresa en el proceso de adaptación de su oferta de estudios al EEES construimos dos índices, uno de diversificación y otro de diferenciación, y los relacionamos con factores como la titularidad de la universidad, la ratio de cobertura matrícula/oferta, el tamaño de la FEE y otras variables caracterizadoras de estas Facultades nos permitan explicar su comportamiento en los términos analizados.

Este trabajo se estructura de la forma siguiente. Tras esta introducción se exponen las razones y la adecuación de la elección del ámbito de estudio a los objetivos del mismo. Posteriormente se presenta el marco teórico en el que se apoya la investigación. En el cuarto apartado se describe el diseño de la misma, con la muestra y las variables analizadas, y en el quinto se realiza el análisis de los resultados para presentar, en último lugar, las conclusiones más relevantes de la investigación empírica.

2 La adaptación al EEES de los títulos relacionados con la economía y la empresa

Hemos focalizado nuestro análisis en las Facultades y Escuelas Universitarias del sistema universitario español que imparten estudios relacionados con la economía y empresa¹ por varias

¹ A lo largo de este trabajo las denominaremos de forma genérica “Facultades de Economía y Empresa” (FEE) dada la diversidad de denominaciones existente. Así pues, el término FEE incluye las Facultades, las Escuelas Universitarias de Estudios Empresariales y los centros adscritos a las universidades públicas.

razones: la dimensión y competitividad del mercado en el que operan y el proceso de reestructuración organizativa al cual se han visto inmersas. Los títulos vinculados a esta rama del conocimiento, a lo largo del tiempo, han atraído y continúan atrayendo una gran cantidad de estudiantes. En el curso 2009-2010, los estudiantes matriculados por primera vez en este tipo de títulos representaban el 20% aproximadamente del total de estudiantes de nuevo ingreso en el sistema universitario español, considerando universidades públicas, privadas y no presenciales. Por otra parte, el 95% de las universidades españolas ofrece algún título relacionado con la economía o la empresa². Así pues, se trata de un mercado con una dimensión importante y un grado de competencia elevado.

La adaptación de las enseñanzas universitarias al EEES ha homogeneizado la duración de todos los títulos de grado con la consecuente supresión de las diplomaturas y las titulaciones de segundo ciclo. Este cambio ha afectado especialmente a la titulación de diplomado en Ciencias Empresariales, que en los cursos previos a la reforma (2006-07 y 2007-2008) aglutinaba una media del 38 % de los alumnos de nuevo ingreso matriculados en estudios vinculados a la economía y la empresa, lo que representaba el 6,5% del total de estudiantes que se incorporan al sistema universitario público español. A su vez, estos estudios eran ofrecidos por un 86% de las universidades públicas y un 54,5% de las privadas. La reconversión de la diplomatura en Ciencias Empresariales en estudios de grado no ha sido una tarea fácil dada la existencia de un grado en Administración y Dirección de Empresas (ADE) que presenta una gran demanda. Además, la supresión de dicha diplomatura ha llevado aparejada, en la mayoría de casos, la desaparición de las Escuelas Universitarias de Estudios Empresariales y su fusión con las Facultades de Economía y Empresa de la misma universidad. Por su parte, la supresión de los títulos de segundo ciclo de este ámbito –Ciencias Actariales e Investigación y Técnicas de Mercado– no tiene una repercusión tan importante sobre las Facultades puesto que en los cursos citados sólo aglutinaban algo más del 2,5% de los alumnos de nuevo ingreso en el sistema universitario público.

En esta nueva coyuntura, las FEE se enfrentan a dos retos importantes: dar respuesta a una demanda creciente de formación de titulados en este campo y garantizar su sostenibilidad en un mercado de fuerte competencia, lo que les obliga a adoptar las estrategias que han considerado más adecuadas para conseguir dichos objetivos. Estas estrategias pivotan sobre dos ejes, la nueva oferta de estudios y los cambios en la estructura organizativa. Las facultades han definido su nueva oferta de enseñanzas siguiendo estrategias de diversificación o concentración de títulos, y entrando en procesos de fusión o absorción de las Escuelas Universitarias de Estudios

² Datos extraídos de los Informes sobre la oferta, la demanda y la matrícula de nuevo ingreso de cada curso elaborados por el Ministerio de Educación.

Empresariales existentes. Además, dada la competencia creciente entre facultades para la captación de más y mejores estudiantes, éstas deben potenciar a través de los contenidos de los estudios ofrecidos algunos rasgos característicos que les permitan una cierta diferenciación.

La respuesta de las facultades a estos cambios impuestos por el entorno que acentúan la competencia entre ellas puede adoptar diferentes formas:

- **Concentración:** las facultades no sustituyen los títulos suprimidos por otros nuevos y optan por ofrecer más plazas de los más demandados y de mayor éxito. Como concluye Rossi (2009) las universidades, en presencia de limitaciones financieras y dada la vinculación de su financiación al número de matriculados, son muy sensibles a las dinámicas de la demanda de los estudiantes a corto plazo, por lo que ajustan su oferta de *curricula* a la evolución de la matrícula.
- **Diversificación:** las facultades han ofrecido nuevos títulos que sustituyen a los eliminados o que incrementan su elenco manteniendo el número de plazas ofrecidas. Se trata de una diversificación horizontal en el sentido de que “las universidades son libres para definir la combinación de materias de acuerdo con sus estrategias, ofreciendo cursos y grados a diferentes públicos” (Daraio *et al.* 2011, p. 150)

Nuestra hipótesis es que las Facultades de Economía y Empresa han tendido a ofrecer los mismos títulos que venían ofreciendo y no han presentado procesos de diversificación, ni de diferenciación manteniendo un comportamiento homólogo en la elección de la oferta de sus títulos.

3 Marco teórico

La mayoría de estudios efectuados hasta la fecha sobre los determinantes de la diversidad en la educación superior se centran en las instituciones o en los sistemas universitarios en su conjunto (Riesman, 1956; Birnbaum, 1983; Rhoades, 1990; Meek, 1991 y Rossi, 2009, 2010, entre otros). Son pocos los autores que han estudiado el comportamiento de las instituciones de educación superior en relación a su oferta de estudios (Schultz y Stickler, 1965; Huisman y Morphew, 1998; Morphew y Huisman, 2002).

Las posiciones teóricas actuales respecto a la diversificación y diferenciación en educación superior son controvertidas³. Por un lado hay autores que defienden que los sistemas de educación superior muestran una tendencia innata hacia la diferenciación y los niveles incrementales de diversidad (Parsons y Platt, 1973 y Clark, 1978) o los que mantienen que la

³ Para una visión elaborada de los estudios ver Huisman (1995).

acción del gobierno puede contribuir a la diversidad institucional (Huisman y Morphew, 1998). En la literatura sobre educación superior, la diversidad ha sido identificada como uno de los principales factores asociados con un rendimiento positivo del sistema ya que se supone que los sistemas de educación superior diversificados producen niveles altos de orientación al cliente (atendiendo a las necesidades de los estudiantes y del mercado), movilidad social, eficacia, flexibilidad, innovación y estabilidad (van Vught, 2008). Las instituciones universitarias llevan a cabo procesos de diversificación y diferenciación motivadas por distintos factores como la necesidad de satisfacer las demandas de los estudiantes y del mercado laboral (Van Vaught, 2008); la variedad de la población estudiantil, la emergencia y crecimiento de nuevas disciplinas y el crecimiento de las oportunidades de trabajo para los graduados (Clark, 1983).

En el lado opuesto, se sitúan los que, basándose en el isomorfismo institucional⁴ concluyen que los sistemas de educación superior se caracterizan por una tendencia hacia la uniformidad, la homogeneización y hacia niveles decrecientes de diversidad debido a la influencia del contexto institucional, como las políticas gubernamentales y de regulación (Morphew y Huisman, 2002); la competencia por los recursos escasos (Hannan y Freeman, 1989; van Vught, 2008) o al fuerte predominio de los valores y normas de los académicos (Rhoades, 1990; Meek, 1991), lo que conduce a un comportamiento de imitación –isomorfismo–, también llamado “deriva académica” por el cual las instituciones, en ausencia de ninguna restricción, tienden a copiar el papel y a parecerse cada vez más a las instituciones de mayor prestigio ((Riesman, 1956; Neave, 1979; Birnbaum, 1983 y Berdhal, 1985).

Morphew y Huisman (2002) arguyen que la teoría institucional ofrece un marco muy útil para examinar y explicar las razones por las cuales se producen estos comportamientos. Esta teoría establece que, cuando las organizaciones están sometidas a fuertes presiones externas, para sobrevivir tienden a un isomorfismo institucional. Éste consiste en un proceso de adaptación a un entorno uniforme que tiende a conducir a la homogenización puesto que las organizaciones reaccionan de forma más o menos similar. DiMaggio y Powell (1991) formulan tres procesos que conducen al isomorfismo institucional, siendo el que denominan mimético⁵ el que constituye el núcleo de nuestro análisis. Sin embargo, otros autores señalan factores que pueden favorecer la diversidad, como la demanda masiva de educación superior (Neave, 2000) o la competencia entre instituciones (Aldrich, 1979).

Ya hemos comentado que nuestro objetivo es contrastar si el proceso de definición de los nuevos planes de estudio de las Facultades de Economía y Empresa de las universidades

⁴ El isomorfismo “es un proceso que fuerza a una unidad de una población a parecerse a las otras unidades que se enfrentan a las mismas condiciones del entorno” (DiMaggio i Powell, 1991, p. 66)

⁵ El isomorfismo mimético resulta de dar respuestas estándar a la incertidumbre, lo que conduce a la imitación de lo que hacen las organizaciones exitosas.

españolas ha seguido un proceso isomórfico o ha tendido a la diversidad mediante estrategias de diversificación y diferenciación en la oferta de los grados.

4 Diseño de la investigación

4.1 Muestra

Nuestra unidad de análisis son las facultades de las universidades españolas que ofrecen títulos relacionados con la economía y la empresa. Los cambios introducidos por la adaptación de los estudios a l'EEES en el estado español convierten a las facultades en el nivel en el cual se toman las decisiones referentes a la oferta de títulos, y dónde se elaboran y diseñan los contenidos de los planes de estudios. Hasta la fecha no conocemos ningún estudio a este nivel de desagregación dado que la mayoría de trabajos toman la universidad, el departamento o incluso los grupos de investigación como unidad de análisis.

La población objeto de estudio abarca tanto las universidades públicas como las privadas y los centros adscritos que ofrecen títulos relacionados con la economía y la empresa, considerados en cada caso como centros independientes. De las diferentes FEE se ha recogido información sobre número y título de los estudios ofrecidos, los campos o sedes en las que se imparten dichos títulos, la oferta de plazas y el número de matriculados para el año 2006 (el primero del cual se dispone de una cantidad importante de datos y en el que la mayoría de centros todavía no se había adaptado al EEES) y el año 2009 (último del cual se dispone de datos). En el panel A de la tabla 1 se puede observar como nuestra muestra está formada por un total de 82 centros en 2006 y 83 centros en 2009. No se han considerado los centros de los que no se dispone de datos. La distribución de la muestra según la titularidad de los centros –públicos, privados y adscritos– es similar a la de la población, aunque la proporción de los centros públicos es inferior en 10 puntos a la que representan en la población y la de los centros adscritos superior en 12 puntos.

En total se han analizado 251 grados (G) y 250 licenciaturas y diplomaturas (L), de lo cual se deduce que el número de grados ofrecidos por las universidades analizadas es prácticamente idéntico al número de licenciaturas y diplomaturas en proceso de extinción. Por titulaciones, los estudios en Administración y Dirección de Empresas (ADE) constituyen la mayor parte de la oferta de las FEE, tanto antes como después de la adaptación al EEES, con un incremento importante, tanto absoluto como relativo, pasando de representar el 33% de la matrícula en 2006 a ser del 39% en 2009. Probablemente, una parte del incremento en la matrícula de este grado puede atribuirse a la extinción de la diplomatura de Ciencias Empresariales, que agrupaba en el año 2006 el 36% de los estudiantes matriculados en estudios de economía y empresa, y en 2009

se ha reducido al 20%. Las titulaciones de Economía recogen un 11% del total de alumnos, con una ligera disminución de 2006 a 2009. Los estudios de Turismo eran cursados por el 5% de los alumnos en 2006, con una ligera disminución de un 1% en 2009. Finalmente, el resto de estudios ofrecidos por las FEE han pasado de representar un 13% en 2006 a un 25% en 2009, lo que podría indicar una cierta diversificación en sentido contrario a lo sugerido por el incremento de los grados de ADE.

4.2 Variables a explicar

En la identificación de los procesos de diversificación y diferenciación de las FEE, siguiendo a Rossi (2009) partimos de las definiciones de estos conceptos acuñadas por Huisman (1995) y las adaptamos a nuestra unidad de análisis –la facultad–. Huisman toma como unidad de análisis las instituciones de diferentes tipos y Rossi, en su trabajo sobre el sistema universitario italiano, toma como unidad la universidad. No obstante, en cada caso se mantiene el sustrato de la definición adaptado a las características de la unidad de análisis.

4.2.1 Índice de diversificación

La diversificación es “el proceso por el cual una institución cambia en el tiempo en relación a su configuración pasada” (Rossi, 2009, p. 395). En nuestro caso, entenderemos la diversificación como el cambio en el número de títulos distintos que ofrece una facultad, por lo que será más diversificada cuando mayor variedad ofrezca o más especializada si dispone de una menor variedad en relación a todo el rango de títulos posible.

La medida de la diversificación de la oferta de títulos de las universidades la obtendremos basándonos en el índice de Herfindahl (H), una herramienta ampliamente usada para medir el poder de mercado de las empresas, así como el grado de concentración de una industria. En el ámbito de la educación superior Daraio *et al.* (2011) lo usan, junto con otras ratios, para medir la concentración de estudiantes de 488 universidades europeas; Hoxby (1997) lo ha utilizado en diferentes trabajos sobre la estructura del mercado de la educación superior de USA y Rossi (2009, 2010) define su inverso para medir la diversificación en la oferta de disciplinas de las universidades italianas. A excepción del trabajo de Laband y Lentz (2004), hasta la fecha no conocemos ningún estudio que utilice dicho índice a nivel de título. El índice (V) que utilizaremos expresa la inversa de la suma del cuadrado de la proporción que representa cada título i sobre la oferta total de la facultad j :

$$V_j = 1 / \sum_{i=1}^n \left(\frac{x_{ij}}{X_j} \right)^2$$

dónde, x_{ij} es el número de veces que se ofrece el título i por la facultad j y X_j es el número total de títulos ofrecidos por la misma (suma de x_{ij}). El índice normalizado, que se situará entre 0 (mínima diversificación correspondiente a centros con una sola titulación) y 1 (máxima diversificación), se calculará mediante la siguiente expresión $V_j^* = (V_j - 1) / (n - 1)$, siendo n el número total de títulos distintos ofrecidos por el conjunto de facultades. Un valor de 1 indicaría que la facultad ofrece todos los títulos considerados.

4.2.2 Índice de diferenciación

La diferenciación es “el proceso por el cual una institución cambia una o más de sus características en relación a la totalidad del sistema del cual forma parte” (Rossi, 2009, p. 395). Una facultad puede diferenciarse más o menos según si la composición de la oferta de títulos que realiza dista mucho o poco de la ofrecida por una “facultad media”. Para medir la diferenciación en la oferta de títulos de las FEE utilizaremos el índice empleado por Rossi (2009, 2010) tomado de Zwanziger *et al.* (1996). Se trata del “índice de diferenciación” de una facultad j que se expresa de la forma:

$$D_j = \sum_i \left(\frac{x_{ji}}{X_j} - \frac{x_i}{X} \right)^2$$

dónde, x_{ji} representa el número de veces que se ofrece el título i por la facultad j , y X_j el número total de x_{ji} ofrecidos por la facultad j ; x_i es el número de títulos i ofrecidos por todas las facultades y X el número total de títulos ofrecidos por todas las facultades.

Este índice nos indicará si la composición de los títulos ofrecidos por una facultad es más o menos similar a la ofrecida por la media de las facultades, indicando una diferenciación mínima cuando toma el valor cero o máxima cuando toma el valor 1.

4.3 Variables explicativas

Para explicar tanto la diversificación como la diferenciación de las facultades en los años 2006 y 2009, así como su evolución, se consideran diferentes variables que pueden estar relacionadas con estos procesos.

La titularidad de la institución –pública, privada o adscrita– puede haber condicionado la estrategia seguida por las universidades. Antes de la adaptación al EEES, al existir un catálogo de títulos oficiales con directrices comunes, las universidades públicas tenían menor libertad que las privadas para diseñar su oferta, por lo que estas últimas podrían presentar *a priori* más diversificación / diferenciación. Sin embargo, con motivo de la adaptación al EEES es de esperar que los cambios más substanciales en la oferta de estudios se presenten en las universidades públicas. En consecuencia, la dimensión temporal afectaría el grado de

diversificación / diferenciación, pues podemos esperar más diversidad de estudios en 2009 que en 2006 como consecuencia de la exención de ceñirse a un catálogo cerrado de títulos.

El número de sedes de cada facultad también puede influir en su comportamiento, puesto que un mayor número de sedes favorecería la propuesta de estudios diferenciados en cada una de ellas. La identificación de las FEE de nuestra muestra se ha realizado a partir de la situación que presentan en el año 2009 en el que ya se han producido la mayoría de fusiones de las Escuelas Universitarias de Estudios Empresariales con las Facultades afines, ampliándose el número de universidades con una FEE con presencia en más de un campus. Esta dispersión geográfica que, *a priori*, puede comportar mayor diversificación también puede actuar en sentido contrario dada la probabilidad que las diplomaturas en Ciencias Empresariales se reconviertan en grados en ADE por la similitud de sus contenidos.

A pesar de que escoger como nivel de análisis la facultad facilita la comparación entre las unidades analizadas, subsiste cierta heterogeneidad entre las facultades debido a la amplia gama de títulos ofrecidos. Así, nos encontramos con facultades especializadas en estudios relacionados con la economía y la empresa (p.e. las Facultades de Ciencias Económicas y Empresariales) y otras, más generalistas, que comparten una oferta de estudios de economía y empresa con otros del ámbito de las ciencias sociales (p.e. las Facultades de Ciencias Sociales y Jurídicas). En este último caso, las posibilidades de diversificación / diferenciación son mayores, tanto desde una perspectiva estática como dinámica a lo largo del tiempo.

También desde el doble punto de vista, estático y dinámico, el tamaño de la Facultad –medido por el número de alumnos matriculados en primer curso– podría relacionarse con una mayor diversificación / diferenciación, por cuanto permitiría ofrecer un *mix* de títulos más específico adaptado a las diversas opciones de los estudiantes al disponer de más personal con diferentes conocimientos. Lo mismo podría decirse si consideramos la capacidad investigadora de la Facultad –medido a través del número de artículos publicados en el área de economía en el periodo 2003-2005 por profesores del centro en revistas recogidas en el índice Thomson ISI–. Una mayor capacidad investigadora, además de recoger un efecto de tamaño, indicaría también la posibilidad de ofrecer unos estudios más diversos dada la mayor especialización del profesorado..

Finalmente, la última variable considerada para explicar la diversificación / diferenciación es la ratio de cobertura que relaciona el número de matriculados y las plazas ofertadas. Un valor alto de esta ratio indica que se cubren las plazas ofrecidas, por lo que la Facultad no tendría tanta presión para cambiar su oferta de estudios. Adicionalmente, un valor alto de esta ratio podría relacionarse con un comportamiento sensible a las demandas de los estudiantes, lo que puede conducir a las facultades a concentrar sus opciones de títulos.

5 Análisis de resultados

5.1 Análisis descriptivo y bivalente

En la Tabla 1 Panel B se puede observar como la diversificación media (DIV) de las FEE se ha reducido significativamente entre 2006 y 2009, sin que su diferenciación (DIF) haya variado significativamente, lo que indicaría que con la adaptación al EEES las facultades han reducido el elenco de títulos ofrecidos coincidiendo en la elección de los que van a impartir en el futuro.

Al comparar las medias de la diversificación y diferenciación según la titularidad de la institución (panel C de la tabla 1) constatamos que, con el tiempo, la diversificación ha disminuido en todos los tipos de centros, siendo significativa esta diferencia únicamente para las FEE públicas, lo que indicaría su tendencia a una mayor concentración. A su vez, la media de la diversificación no es significativamente diferente para las facultades públicas y las privadas mientras que los centros adscritos sí que presentan, en los dos años analizados, una diversificación significativamente menor que los otros dos tipos de centros.

En cuanto a la diferenciación observamos cómo, en 2006 y en 2009, los más diferenciados son los centros adscritos, seguidos de las FEE privadas y por las públicas con diferencias significativas para todos ellos. No obstante, hay que interpretar con cautela este resultado, pues la mayor diferenciación de los centros adscritos se debe a que ofrecen un menor número de títulos y, por ello, se distancian más de la media, al igual que sucede en las universidades privadas. Hemos de considerar también el gran peso de las universidades públicas en la construcción de esta media. En todo caso podemos afirmar que, entre 2006 y 2009, sólo se observa un incremento significativo en la media de diferenciación de las FEE de titularidad pública, por lo que la adaptación al EEES ha conducido a una mayor diferenciación entre las facultades de las universidades públicas.

En la tabla 2 se presentan las diferentes relaciones entre las variables incluidas en el estudio. Del análisis de las correlaciones entre las variables continuas (panel A) observamos, en primer lugar, que existe una correlación negativa y significativa entre la diversificación y la diferenciación. Aquellas facultades más diferenciadas (más apartadas de la media) están menos diversificadas, o lo que es lo mismo, las facultades más especializadas son las que más se diferencian de la muestra. La misma observación podría hacerse si se considera la diferencia entre 2006 y 2009 para estas variables.

Tanto la diversificación como la diferenciación dependen positivamente del tamaño— medido a través del número de matriculados en primer curso— y de la potencia investigadora de la facultad. La correlación entre estas dos variables nos indica que ambas son subrogadas del tamaño. La ratio de cobertura matrícula/oferta no explicaría ni la diversificación ni la

diferenciación, pero sí la evolución de esta última, indicando que aquellas facultades con mayor porcentaje de plazas cubiertas se han diferenciado menos dado que ya que estaban ajustadas a la demanda.

Tabla 1. Muestra y descriptivos de variables dependientes (diversificación y diferenciación) e independientes

Panel A. Datos de la muestra

	Centros				Matriculados			
	Total	Públicos	Privados	Adscritos	Total	Públicos	Privados	Adscritos
Muestra 2006	82	45	16	21	40.578	35.538	2.582	2.458
Muestra 2009	83	45	17	21	42.717	35.927	4.165	2.625

Panel B. Descriptivos de los índices de diversificación y diferenciación. Años 2006 y 2009.

	Media	Desv, st	Mínimo	Máximo	Significación de las diferencias
2006 DIV	0,117	0,085	0,000	0,341	***
2009 DIV	0,080	0,068	0,000	0,399	
2006 DIF	0,175	0,197	0,035	0,850	
2009 DIF	0,191	0,180	0,031	0,843	

*p-value < 0.1; **p-value < 0.05; ***p-value < 0.01.

DIV: diversificación; DIF: diferenciación

Panel C. Descriptivos de los índices de diversificación y diferenciación segmentados por titularidad de la universidad. Años 2006 y 2009.

	Media	Desv, st	Mínimo	Máximo	Significación de las diferencias
2006 DIV					
ADS (1)	0,050	0,058	0,000	0,167	(2)** y (3)***
PRIV (2)	0,126	0,099	0,000	0,333	(1)***
PUB (3)	0,146	0,074	0,044	0,341	(1)***
2009 DIV					
ADS (1)	0,030	0,028	0,000	0,083	(2)** y (3)***
PRIV (2)	0,083	0,067	0,000	0,255	(1)***
PUB (3)	0,103	0,071	0,000	0,399	(1)***
2006 DIF					
ADS (1)	0,363	0,226	0,054	0,805	(2)** y (3)***
PRIV (2)	0,216	0,239	0,038	0,850	(1)** y (3)**
PUB (3)	0,074	0,046	0,035	0,225	(1)*** y (2)***
2009 DIF					
ADS (1)	0,373	0,230	0,138	0,843	(2)** y (3)***
PRIV (2)	0,167	0,127	0,058	0,480	(1)***
PUB (3)	0,114	0,091	0,031	0,480	(1)***

*p-value < 0.1; **p-value < 0.05; ***p-value < 0.01.

DIV: diversificación; DIF: diferenciación; ADS: Centros adscritos; PRI: Centros privados; PUB: Centros públicos

Tabla 2. Análisis bivalente. *p-value < 0.1; **p-value < 0.05; ***p-value < 0.01.

Panel A: Correlaciones entre variables continuas.

	DIV	DIF	DIV_D	DIF_D	ART	MAT	MAT_OF
DIV	1,0000						
DIF	-0,6290 ***	1,0000					
DIV_D	-0,1135	0,3023 *	1,0000				
DIF_D	-0,1399	0,2893	-0,3528 **	1,0000			
ART	0,3995 ***	-0,3347 ***	0,0993	0,0412	1,0000		
MAT	0,5662 ***	-0,4556 ***	-0,0255	0,0641	0,5914 ***	1,0000	
MAT_OF	0,0534	-0,1067	0,1075	-0,4249 ***	0,0454	0,0228	1,0000

DIV: diversificación; DIF: diferenciación; DIV_D: diversificación 2009 – diversificación 2006; DIF_D: diferenciación 2009 – diferenciación 2006; ART: número de artículos publicados en revistas indexadas en el Thomson Reuters ISI en el área de Economía en el periodo 2003-2005; MAT_OF: matriculados / plazas ofertadas; MAT: alumnos matriculados en primer curso.

Panel B: Medias de la diversificación / diferenciación respecto a variables discretas.

	DIV	DIF	DIV_D	DIF_D
NOECO=0	0,70 ***	0,21 **	-0,03 ***	0,03
NOECO=1	0,14	0,15	-0,06	-0,01
CENT=0	0,09 ***	0,21 ***	-0,04	0,01
CENT=1	0,13	0,11	-0,04	0,03

DIV: diversificación; DIF: diferenciación; DIV_D: diversificación 2009 – diversificación 2006; DIF_D: diferenciación 2009 – diferenciación 2006; NOECO: 0 si la facultad sólo ofrece títulos relacionados con la economía y la empresa, 1 si ofrece además otros títulos; CENT: 0 si la facultad sólo tiene un centro, 1 si tiene varios

Panel C. Medias de las variables independientes continuas frente a las discretas.

	MAT	ART	MAT_OF
ADS (1)	121	0,05 (3) vs (1)	0,60
PRI (2)	217 (3) vs (2)	12,35	1,51 ***
PUB (3)	794	29,69	0,92
NOECO=0	460	20,00	0,91
NOECO=1	581	17,03	1,00
CENT=0	373 ***	14,95 ***	0,94
CENT=1	896	29,37	0,96
2006	507	-	0,85 *
2009	514	-	1,04

ADS: Centros adscritos; PRI: Centros privados; PUB: Centros públicos; NOECO: 0 si la facultad sólo ofrece títulos relacionados con la economía y la empresa, 1 si ofrece además otros títulos; CENT: 0 si la facultad sólo tiene un centro, 1 si tiene varios; ART: número de artículos publicados en revistas indexadas en el Thomson Reuters ISI en el área de Economía en el periodo 2003-2005; MAT_OF: matriculados / plazas ofertadas; MAT: alumnos matriculados en primer curso; TI: nº de títulos diferentes ofrecidos.

En el Panel B de la Tabla 2 observamos cómo tanto la diversificación como la diferenciación son significativamente mayores en las facultades especializadas en estudios de economía y empresa que en las más pluridisciplinares, lo que sustenta que el hecho de una especialización en un ámbito del conocimiento permite ofrecer un catálogo de títulos más amplio y diferente que las facultades más generalistas. Por otro lado, las facultades con más de una sede son más diversificadas pero menos diferenciadas que las de sede única, lo cual puede ser debido a duplicidades en la programación de títulos. Por su parte, las facultades pluridisciplinares presentan una evolución de la diversificación significativamente menor que las facultades especializadas en economía y empresa, dada probablemente la existencia de un catálogo de estudios suficientemente amplio que no precisan variar.

En el Panel C de la Tabla 2 observamos las relaciones entre diferentes variables que caracterizan a las FEE. El tamaño y la producción científica de las facultades de titularidad pública son significativamente mayores que los de las privadas y adscritas, entre las cuales no existen diferencias significativas. En las FEE de las universidades públicas la media de artículos publicados en 2009 es significativamente más alta que en 2006.

Respecto a la ratio de cobertura matrícula/oferta, las universidades privadas presentan una ratio media superior a 1, mientras que las universidades públicas se ajustan relativamente bien a la oferta y los centros adscritos no cubren la totalidad de las plazas ofertadas. Las diferencias entre las medias de la ratio de cobertura entre los tres tipos de centros son significativas.

Entre las facultades especializadas en estudios de economía y empresa y las pluridisciplinares no existen diferencias significativas en relación a las variables anteriores (tamaño, producción científica y ratio de cobertura). En cambio, como cabía esperar, las facultades con más de una sede son significativamente de mayor tamaño. Respecto a la evolución entre los años 2006 y 2009, no se observan diferencias significativas en el tamaño de las facultades, pero sí las hay respecto a la media de la ratio de cobertura, siendo mayor en 2009 que en 2006, lo que indicaría que la adaptación al EEES ha favorecido el equilibrio entre plazas ofertadas y estudiantes matriculados, aunque esta diferencia sólo es atribuible a la evolución de las universidades privadas ya que en las públicas y en los centros adscritos el cambio entre 2006 y 2009 de la media de la ratio de cobertura no es significativo. Probablemente otros factores no considerados en este estudio como la población que accede a la universidad en cada uno de los años sea un elemento que puede influir notablemente en esta evolución.

5.2 *Análisis multivariante*

En la tabla 3 se presenta el análisis multivariante para explicar la diversificación / diferenciación y su evolución en función de diferentes variables. Para evitar problemas derivados de la multicolinealidad no se han considerado algunas variables explicativas correlacionadas con las

finalmente incluidas en el análisis. Sin embargo se ha considerado de interés incluir tanto el tamaño como la titularidad del centro, a pesar de que las universidades públicas presentan un tamaño significativamente mayor que el resto. Hemos optado por ello debido a que estas dos variables, a pesar de su relación, podrían tener efectos diferentes sobre las variables a explicar. Para explicar la diversificación y la diferenciación en 2006 y 2009, en la primera y la segunda columna se realiza un análisis tobit (dado que el valor de las variables se sitúa entre cero y uno) considerando datos de panel con efectos aleatorios. Los resultados son idénticos si se realizan análisis tobit para cada año por separado.

Tabla 3. Análisis de regresión por mínimos cuadrados ordinarios de los factores que explican la diversificación, la diferenciación y la diferencia de estas variables entre los años 2009 y 2006.

	DIV	DIF	DIV_D	DIF_D
NOECO	0,0795 *** (6,341)	-0,0768 ** (-2,563)	-0,0378 *** (-3,607)	-0,00865 (-0,279)
CENT	-0,00601 (-0,402)	0,0124 (0,340)	0,00645 (0,518)	0,00108 (0,0293)
MAT_OF	0,00598 (0,978)	-0,0413 *** (-2,658)	0,0166 *** (2,845)	-0,0678 *** (-3,928)
PRIV	0,0700 *** (3,715)	-0,132 *** (-2,955)	-0,0621 *** (-3,784)	0,0526 (1,083)
PUB	0,0774 *** (4,192)	-0,244 *** (-5,638)	-0,0546 *** (-3,576)	0,0706 (1,562)
MAT	5,89e-05 *** (3,757)	-3,84e-05 (-1,002)	2,05e-05 (1,537)	-1,60e-05 (-0,406)
2009	-0,0432 *** (-6,973)	0,0227 (1,546)		
Constant	-0,0102 (-0,691)	0,417 *** (12,73)	-0,00998 (-0,887)	0,0480 (1,442)
n	163	163	82	82
R ² ajust.	-	-	22,12	15,23
Wald Chi ²	162.19 ***	82.16 ***	-	-

*p-value < 0.1; **p-value < 0.05; ***p-value < 0.01.

DIV: diversificación; DIF: diferenciación; DIV_D: diversificación 2009 – diversificación 2006; DIF_D: diferenciación 2009 – diferenciación 2006; NOECO: 1 si la facultad ofrece títulos no relacionados con la economía; CENT: 1 si la facultad tiene más de un centro; MAT_OF: matriculados / plazas ofertadas; PRIV: 1 si la universidad es privada; PUB: 1 si la universidad es pública; MAT: alumnos matriculados en primer curso. 2009: 1 si el año es 2009. La variable de referencia de las universidades privadas y públicas son los centros adscritos.

Observamos una dependencia positiva entre la diversificación y el hecho de que la facultad sea pluridisciplinar (NOECO), que se trate de una universidad privada (PRIV) o pública (PUB) respecto a un centro adscrito (pero no hay diferencia entre que sea privado o público) y el tamaño de la facultad. Por el contrario, en el 2009 se observa una disminución de la

diversificación, como ya hemos comentado anteriormente. Para explicar la diferenciación dejan de ser significativos el tamaño y el año y aparece como variable explicativa la ratio de cobertura matrícula/oferta, si bien, todos los coeficientes presentan signos negativos.

En cuanto a la evolución de la diversificación podemos afirmar que las universidades públicas y privadas se han diversificado menos que los centros adscritos, así como las facultades pluridisciplinarias. Por el contrario, el porcentaje de plazas cubiertas explica una mayor diversificación, siendo la única variable que explica los procesos de diferenciación en sentido negativo: cuanto mejor se cubren las plazas ofertadas menos necesidad ha tenido la facultad de diferenciarse del resto.

6 Conclusiones

La adaptación de las enseñanzas universitarias al EEES no ha supuesto un cambio radical en la oferta de títulos de las Facultades de Economía y Empresa. De la comparación de la oferta de estudios de estas facultades entre el año 2006, previo a la implantación de los nuevos grados, y el 2009 en el cual una buena parte de los mismos ya se impartía, se observa una reducción en la media del elenco de títulos ofrecidos por cada facultad sin apenas diferenciación entre ellas.

Una razón para este comportamiento isomórfico la podemos encontrar en la supresión de la diplomatura en Ciencias Empresariales. Este hecho ha comportado que algunas facultades hayan ampliado el número de sedes (debido a procesos de fusión) y hayan podido buscar títulos sustitutivos. No obstante, ni la extensión geográfica, ni la posibilidad de diseñar nuevos estudios han sido aprovechados por las FEE españolas para realizar una oferta innovadora como elemento diferenciador. Todo lo contrario, la mayoría de facultades ha convertido la diplomatura en Ciencias Empresariales en un grado en ADE aumentando la oferta de plazas en aquellas facultades que ya lo ofrecían. Este comportamiento se justifica por la demanda creciente y sostenida de dichos estudios, lo que garantiza ciertas posibilidades de éxito en su oferta y, como hemos visto, de nuestro análisis se deduce que la cobertura de las plazas ofrecidas de un estudio es un elemento que perjudica la diferenciación. Así pues, podemos concluir que las universidades españolas en la adaptación de los estudios al EEES han tendido a la homogeneización en la oferta de títulos y a seguir la dinámica de la demanda de los estudiantes.

El comportamiento de las FEE en el diseño de los grados difiere en función de la titularidad de la institución a la cual pertenecen. Los centros adscritos a las universidades públicas son los que presentan una menor diversidad de estudios, por lo que realizan una oferta limitada pero diferenciada del resto de centros, si bien son los que más se han diversificado en el período estudiado. La sostenibilidad de los centros adscritos debe basarse en una oferta muy distintiva

de la que realizan las universidades públicas y privadas, lo que es corroborado por los resultados de la investigación de que cuanto más especializado es un centro más se diferencia del resto.

Las universidades públicas, a pesar de que su mayor tamaño y superior capacidad investigadora favorece su diversificación, han tendido a la concentración de títulos. No obstante, la libertad que ofrece el EEES de diseñar nuevos grados ha sido aprovechada por las Facultades de Economía y Empresa para introducir una cierta diferenciación, si bien los resultados no difieren sustancialmente de los de las universidades privadas, aunque éstas últimas presentan mayor diferenciación, siguiendo un comportamiento similar a los centros adscritos.

Por su parte, el hecho que una facultad esté especializada en economía y empresa le permite realizar una oferta más amplia de títulos y diferente de la que ofrecen las facultades más generalistas.

Las conclusiones de esta investigación están en línea con las tesis y resultados de la mayoría de trabajos en el ámbito de la educación superior que demuestran un comportamiento mimético de las universidades a las presiones del entorno que se traduce en una homogeneización de las organizaciones. Trabajos posteriores más detallados en los que se incluyan variables hasta ahora no consideradas como la demanda de los estudiantes, con mejoras en la muestra y la metodología utilizadas, nos permitirán profundizar en estos resultados.

BIBLIOGRAFIA

- Aldrich, H.E. 1979 *Organizations and environments*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Berdahl, R. O. (1985) Strategy and government: US state systems and institutional role and mission, *International Journal of Institutional Management in Higher Education* 9(3), 301-307.
- Birnbaum, R. (1983) *Maintaining Diversity in Higher Education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Clark, B.R. (1978) United States. En: J.H. van de Graaff; B.R. Clark; D. Furth; D. Goldschmidt y D. Wheeler (eds.) *Academic Power: Patterns of Authority in Seven national Systems*. New York: Praeger.
- Clark, B. R. (1983) The higher education system: academic organization in cross-national perspective. Berkeley: University of California Press.
- Daraio, C; Bonaccorsi, A.; Geunah, A.; Lepori, B.; Bach, L.; Bogetoft, P.; Cardoso, M.F.; Castro-Martinez, E.; Crespi, G.; Fernandez de Lucio, I.; Fried, H.; Garcia-Aracil, A.; Inzelt, A.; Jongbloed, B.; Kempkes, G.; Llerena, P.; Matt, M.; Olivares, M.; Pohl, C.; Raty, T.; Rosa, M.J.; Sarrico, C.S.; Simar, L.; Slipersaeter, S.; Teixeira, P.N.; Vanden Eeckhout, F. (2011) The European university landscape: A micro characterization based on evidence from the Aquameth Project, *Research Policy* 40, 148-164.
- DiMaggio, P.J. y Powell, W.W. (1991) *The new institutionalism in organizational analysis*. Chicago: University of Chicago Press.
- Gates, G. (1997) Isomorphism, homogeneity, and rationalism in university retrenchment, *Review of Higher Education* 20(3), 253-275.

- Hannan, M.T. y Freeman, J. (1989) *Organizational Ecology*. Cambridge: Harvard University Press.
- Hoxby, C.M. (1997) How the changing market structure of US Higher Education explains college tuition, Working paper 6323, National Bureau of Economic Research, Cambridge. www.nber.org/papers/w6323.
- Huisman, J. (1995) Differentiation, Diversity and Dependency in Higher Education. Utrecht:Lemma.
- Huisman, J. y Morphew, C. C. (1998) Centralization and diversity: Evaluating the effects of government Policies in US and Dutch Higher Education, *Higher Education Policy* 11(1), 3-13.
- Laband, D.N. y Lentz, B.F. (2004) Do costs differ between for-profit and not-for-profit producers of higher education?, *Research in Higher Education* 45(4), 429-441.
- Meek, V.L. (1991) The Transformation of Australian higher education from binary to unitary system, *Higher Education* 21 (4), 461-494
- Meek, V.L., Goedegebuure, L., Kivinen, O. y Rinne, R. (eds.) (1996) *The Mocker and Mocked: Comparative Perspectives on Differentiation, Convergence and Diversity in Higher Education*. IUA Press Pergamon.
- Ministerio de Educación, *Informe sobre la oferta, la demanda y la matrícula de nuevo ingreso*. Varios años, www.educacion.es/educacion/universidades/estadisticas-informes/informes.html
- Morphew, C.C y Huisman, J. (2002) Using Institutional Theory to Reframe Research on Academic Drift, *Higher Education in Europe*, 26(4), 491-506.
- Neave, G. (1979) Academic drift: Some views from Europe, *Studies in Higher Education* 4(2), 143-159.
- Neave, G. (2000) Diversity, differentiation and the market: The debate we never had but which we ought to have done, *Higher Education Policy* 13(1), 7-21.
- Parsons, T. y Platt, G.M. (1973) *The American University*. Cambridge: Harvard University Press.
- Riesman, D. (1956) *Constraint and Variety in American Education*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Rhoades, G. (1990) Political competition and differentiation in higher education, en: J.C. Alexander y P. Colony (eds), *Differentiation Theory and Social Change*. New York: Columbia University Press.
- Rossi, F. (2009) Increased competition and diversity in Higher Education: An empirical analysis of the Italian University System, *Higher Education Policy* 22, 389-413.
- Rossi, F. (2010) Massification, competition and organizational diversity in higher education: evidence from Italy, *Studies in Higher Education* 36 (3), 277-300.
- Schultz, R. E. y Stickler, W. H. (1965) Vertical extension of academic programs in institutions of higher education, *Educational Record*, Summer, 231-241.
- Van Vught, F. (2008) Mission Diversity and Reputation in Higher Education, *Higher Education Policy* 21, 151-174.
- Williams, R. (2008) Ranking Australian universities: controlling for scope, *Higher Education in Europe* 33(2), 331-344.

- Williams, R. y van Dyke, N. (2007) Measuring the international standing of universities with an application to Australian universities, *Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning* 53 (6), 819–841.
- Zwanziger, J.; Melnick, G. y Simonson, L. (1996) Differentiation and specialization in the California hospital industry 1983 to 1988, *Medical Care* 34(4), 361–372.